

Revisión intermedia del MAP El Salvador-España (2010-2014)



Los Marcos de Asociación País (MAP) son la estrategia compartida de asociación entre la Cooperación Española y los países socios para trabajar conforme a objetivos y visiones comunes de desarrollo humano y erradicación de la pobreza.

La revisión intermedia del MAP El Salvador-España 2010-2014 ha sido el primer ejercicio de evaluación de un marco de asociación. El **objetivo de la evaluación** fue valorar el MAP prestando especial atención a tres ámbitos: el MAP como

“instrumento” de asociación entre la Cooperación Española y El Salvador; la aplicación de la agenda de eficacia y calidad; y las tendencias en la consecución de resultados.

SE RECOMIENDA

- Una **mayor coordinación** en terreno y entre los diferentes actores de **sede y terreno** durante el diseño, la implementación y el seguimiento de los MAP, otorgándose un papel definido a cada actor de la Cooperación Española acorde con sus características.
- Una **gestión para resultados** en lugar de por instrumentos.
- El desarrollo de un **sistema de seguimiento** que contemple las responsabilidades de cada actor y la **revisión de los indicadores** asociados a cada resultado y a las **prioridades transversales**, de manera que puedan identificarse las contribuciones de la Cooperación Española al desarrollo de El Salvador.
- El refuerzo del **papel del GECT** en el seguimiento de las actuaciones enmarcadas en el MAP.

CONCLUSIONES PRINCIPALES

1. [Ha mejorado la interlocución entre AECID y el Gobierno de El Salvador](#)
2. [Se ha avanzado en la aplicación de los principios de eficacia y calidad](#)
3. [La apropiación del MAP por la cooperación descentralizada y las ONGD españolas es insuficiente](#)
4. [La coordinación y participación de los diferentes actores en sede y terreno ha de reforzarse](#)
5. [El abordaje de las prioridades transversales presenta serias limitaciones](#)
6. [El seguimiento de resultados es la gran asignatura pendiente](#)

Para saber más

[Resumen ejecutivo](#)

[Informe sintético](#)

[Informe completo](#)

Estamos en

www.cooperacionespañola.es

www.maec.es

evaluacion-sgcid@maec.es

1 HA MEJORADO LA INTERLOCUCIÓN ENTRE LA AECID Y EL GOBIERNO DE EL SALVADOR

Si bien las relaciones ya eran estrechas antes de la elaboración del MAP, tras el proceso de diseño y aplicación del mismo la AECID y el Gobierno salvadoreño enfatizan el incremento del nivel de interlocución y diálogo entre ellos.

El desarrollo de una estrategia de cooperación basada en la agenda eficacia también **ha fortalecido la capacidad de diálogo** de la Cooperación Española con otros actores.

2 SE HA AVANZADO EN LA APLICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE EFICACIA Y CALIDAD

Los **avances son significativos en alineamiento** y utilización de los sistemas nacionales de aprovisionamiento y gestión de finanzas.

El establecimiento de **previsiones presupuestarias plurianuales** ha permitido reforzar la planificación a medio y largo plazo sin menoscabar la flexibilidad hacia los cambios de contexto.

3 LA APROPIACIÓN DEL MAP POR LA COOPERACIÓN DESCENTRALIZADA Y LAS ONGD ESPAÑOLAS HA SIDO INSUFICIENTE

La **limitada coordinación** entre los actores en terreno y sus homólogos en sede y la **urgencia en el proceso de diseño** comprometieron la calidad de los indicadores del MAP y la armonización entre los actores de la Cooperación Española. Muchos de ellos no asumen el MAP como un marco de referencia propio, sino que **lo consideran el instrumento de planificación de la AECID**.

4 LA COORDINACIÓN Y PARTICIPACIÓN DE LOS DIFERENTES ACTORES EN SEDE Y TERRENO HA DE REFORZARSE

Una mayor coordinación entre los miembros del **Grupo Estable de Coordinación en Terreno (GECT)** y la asignación de roles específicos a sus miembros son aspectos importantes a mejorar en el periodo restante del MAP.

Cabe destacar, asimismo, la necesaria **mejora del flujo de información** entre la SGCID, la AECID sede y la OTC de El Salvador.

5 EL ABORDAJE DE LAS PRIORIDADES TRANSVERSALES PRESENTA SERIAS LIMITACIONES

El diseño del MAP **careció de un análisis contextual y de diagnóstico** en el que se identificase de manera clara cómo deberían abordarse los enfoques de género en desarrollo, sostenibilidad ambiental y derechos humanos.

El MAP ha incorporado el enfoque de género dentro de su estrategia de intervención, pero **su transversalización no se visualiza** en la Matriz de Resultados, principalmente por la debilidad del diagnóstico inicial y por la limitada calidad de los indicadores.

6 EL SEGUIMIENTO DE RESULTADOS ES LA GRAN ASIGNATURA PENDIENTE

La **elaboración de indicadores** se hizo con posterioridad a la aprobación del MAP y la calidad final de los mismos no fue la deseable. Ello ha dificultado el seguimiento, al carecerse de información adecuada para medir los avances en el logro de resultados.

La **configuración del GECT** y su escasa participación en algunos procesos es un limitante para la utilización del MAP como instrumento del conjunto de actores de la Cooperación Española.

El seguimiento del MAP **no se asume como una tarea compartida**, sino que se percibe como responsabilidad de la OTC, lo que sobrecarga a esta última y genera **distorsiones con la programación operativa de AECID**. Por otro lado, **en la OTC la gestión de intervenciones se sigue articulando en función de los instrumentos y no de los resultados perseguidos**.